



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-1307/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju, OIB 91249018012, Zagreb, Ulderika Donadinija 22, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marijana Sabljčić iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRONTMEN j.d.o.o., OIB 69840697113, Zagreb, Martićeva 51, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Kozina, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 28. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika FRONTMEN j.d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 28. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem donesenim na skupštini vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu nije priznao pravo glasa društvu FRONTMEN j.d.o.o. Zagreb za dio tražbine u iznosu od 150.302,42 EUR.

2. Iz sadržaja Zapisnika sa skupštine vjerovnika koja je održana 28. veljače 2024. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju Zagreb proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je žalitelj singularni sukcesor stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb (dalje: RBA d.d. Zagreb). Rješenjem o utvrđenim tražbinama utvrđena je tražbina RBA d.d. Zagreb kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 305.301,93 EUR (tada: 2.300.297,42 kn). Ugovorom o ustupu potraživanja i prava od 26. travnja 2021., koji su sklopili RBA d.d. Zagreb kao ustupitelj i žalitelj kao primatelj potraživanja, utvrđeno je da je od dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (22. ožujka 2018.) do dana sklapanja navedenog ugovora došlo do umanjenja tražbine ustupitelja iz poslovnog odnosa iz kojeg proizlazi ustupiteljeva tražbina (uplatom izvan stečajnog postupka) tako da ona na dan 26. siječnja 2021. iznosi 202.619,42

EUR (tada: 1.526.636,05 kn). Prvostupanjski sud je na temelju Izvatka RBA d.d. Zagreb od 26. siječnja 2021. utvrdio da se potraživanje u iznosu od 202.619,42 EUR odnosi na: glavnicu u iznosu od 154.913,06 EUR (tada: 1.167.192,43 kn) te zakonske zatezne kamate dospjele do dana otvaranja stečajnog postupka (22. ožujka 2018.) u iznosu od 86,45 EUR (651,38 kn), što ukupno iznosi 154.99,51 EUR (1.167.843,81 kn) i predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda za koji iznos tražbine je žalitelju utvrđeno pravo glasa na skupštini. Obračunata zatezna kamata za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do 26. siječnja 2021. u iznosu od 47.378,66 EUR (356.974,52 kn) i troškovi stečajnog postupka koji su nastali nakon otvaranja stečajnog postupka u iznosu do 241,25 EUR (tada: 1.817,72 kn), ukupno 47.619,91 EUR (tada: 359.443,12 kn) predstavljaju tražbinu nižeg isplatnog reda sukladno odredbi članka 139. stavka 1. točke 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Iz sadržaja Ugovora o ustupu proizlazi da na žalitelja nije prenesena tražbina u iznosu od 102.682,51 EUR (773.661,37 kn). Budući da je taj iznos tražbine podmiren izvan stečajnog postupka. Prvostupanjski sud nije priznao žalitelju pravo glasa na dio tražbine koji ne predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 150.302,42 EUR (47.619,91 EUR i 102.682,51 EUR). Rješenje se temelji na odredbi članka 106. i članka 146. stavka 2. i 3. SZ-a.

3. Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP) zbog pogrešne primjene odredbi članka 343. i članka 345. ZPP-a navodeći da pobijano rješenje nije dostavljeno strankama niti sadrži obrazloženje. Ističe da je prvostupanjski sud samoinicijativno odlučio izmijeniti utvrđenu tablicu priznatih tražbina u pripadajuće pravo glasa i time je arbitrarno osporio dio tražbine stečajnog vjerovnika. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Ističe da je predmetnim ugovorom o ustupu stekao sva prava koja je ustupitelj imao kao stečajni vjerovnik i da je stupio u njegov pravni položaj odnosno na mjesto stečajnog vjerovnika s pravomoćno utvrđenom tražbinom u iznosu od 305.301,93 EUR (tada: 2.300.297,42 kn). Ističe da je raniji stečajni vjerovnik povukao svoje podneske za smanjenje tražbine i da je obveznom uputom prethodnog suca odbijen prijedlog za smanjenje pravomoćno utvrđene tražbine. Smatra da je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koje ukazuje žalitelj. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi razlozima njegovog donošenja.

7. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zbog pogrešne primjene odredbi iz članka 343. stavka 1. i članka 345. ZPP-a. Odredbom članka 10. SZ-a propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Pobijano rješenje doneseno je na skupštini vjerovnika pri utvrđivanju prava glasa prisutnih vjerovnika na toj skupštini, a koje pravo je vezano za iznos utvrđene tražbine. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio da žalitelju ne priznaje pravo glasa za dio tražbine u iznosu od 150.302,42 EUR. Iako predmetno rješenje u svom sadržaju ne sadrži dio „obrazloženje“ iz sadržaja Zapisnika sa skupštine vjerovnika od 28. veljače 2024. proizlazi da je prvostupanjski sud detaljno obrazložio pravo glasa stečajnog vjerovnika FRONTMEN j.d.o.o. Zagreb kao singularnog sukcesora stečajnog vjerovnika RBA d.d. Zagreb u predmetnom stečajnom postupku budući da je na skupštini vjerovnika trebalo utvrditi pravo glasa prisutnih stečajnih vjerovnika. Navedeni dio Zapisnika sa skupštine vjerovnika od 28. veljače 2024. sadrži detaljno obrazloženje na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio pravo glasa žalitelja na predmetnoj skupštini vjerovnika tako da se obrazloženje pobijanog rješenja sadržajno nalazi prije izreke pobijanog rješenja. U konkretnom stečajnom predmetu odredbe članka 343. i članka 345. ZPP-a primijenjene su na odgovarajući način. Žalitelj je sudjelovao na skupštini vjerovnika na kojoj je doneseno predmetno rješenje i mogao je preuzeti zapisnik sa skupštine, a sadržaj zapisnika javno je obavljen u eSpisu. Dostava u stečajnom postupku je propisana odredbom članka 12. SZ-a pa žalitelj neosnovano ističe da mu predmetno rješenje nije dostavljeno.

8. Neosnovano žalitelj smatra da je ustupom stupio na mjesto stečajnog vjerovnika RBA d.d. Zagreb s pravomoćnom utvrđenom tražbinom u iznosu od 305.301,93 EUR (tada: 2.300.297,42 kn) tvrdeći da je Ugovorom o ustupu potraživanja i prava od 26. travnja 2021. RBA d.d. Zagreb na njega prenio cjelokupnu tražbinu i sva prava. Žalitelj neosnovano u žalbi navodi da je prvostupanjski sud svoju odluku temeljio na očitovanju stečajne upraviteljice i na podnesku ranijeg stečajnog vjerovnika o smanjenju tražbine, a da nije uzeo u obzir podnesak ranijeg stečajnog vjerovnika da povlači svoje podneske za smanjenje tražbine.

9. Žalitelj je stekao prava ranijeg stečajnog vjerovnika u obujmu koji mu je raniji stečajni vjerovnik prenio predmetnim Ugovorom o ustupu potraživanja i prava. Predmetnim Ugovorom o ustupu u članku 6. stranke su ugovorile da ustupatelj potraživanja ustupa ovdje žalitelju svoja prava i potraživanja iz Ugovora o kreditu, Ugovora o pristupu dugu i Sporazuma navedenih u članku 1. i 2. tog Ugovora pod uvjetom uplate potraživanja koji ustupitelj potraživanja ima prema dužnicima Ivici Paradžiku iz Zagreba, Željku Dodderu iz Zagreba i Mati Špirencu iz Zagreba kao solidarnim jamcima te ZEGE RITAM j.d.o.o. Zagreb kao pristupitelju duga temeljem navedenih ugovora i sporazuma navedenih u članku 1. i 2. predmetnog Ugovora obračunatog na dan uplate. Dakle, stranke predmetnim ugovorom nisu izričito navele iznos potraživanja koji se ustupa ovdje žalitelju niti je raniji stečajni vjerovnik RBA d.d. Zagreb dostavio dokaz da je žalitelj izvršio uplatu u visini priznate tražbine već je dostavio Izvatke o stanju kredita od 26. siječnja 2021. u izvorniku (strana 604. i 606. spisa) na temelju kojih je stečajna upraviteljica sačinila svoje izvješće i na temelju kojih Izvadaka je prvostupanjski sud utvrdio pravo glasa žalitelja na skupštini vjerovnika održanoj 28. veljače 2024. U izvratku od 26. siječnja 2021. proizlazi da je

stanje dospjelog duga na dan 26. siječnja 2021. sljedeće: glavnica u iznosu od 154.913,06 EUR (tada: 1.167.192,43 kn), zakonska zatezna kamata obračunata do dana otvaranja stečajnog postupka (22. ožujka 2018.) u iznosu od 86,45 EUR (tada: 651,38 kn), što ukupno iznosi 154.999,51 EUR (tada: 1.167.843,81 kn) i što predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda te da pored toga zahtijeva zakonsku zateznu kamatu od dana otvaranja stečajnog postupka (od 22. ožujka 2018. do 26. siječnja 2021.) u iznosu od 47.378,66 EUR (tada: 356.974,52 kn) i troškove postupka nastale od dana otvaranja stečajnog postupka do 26. siječnja 2021. u iznosu od 241,25 EUR (tada: 1.817,72 kn), koja potraživanja u ukupnom iznosu od 47.619,91 EUR (tada: 359.443,12 kn) predstavljaju potraživanje nižeg isplatnog reda. Iz gore navedenog Izvatka RBA d.d. Zagreb proizlazi da ustupitelj nije ustupio žalitelju iznos od 102.682,51 EUR (ranije: 773.661,37 kn) pa je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da žalitelj nema pravo glasa na skupštini vjerovnika za dio tražbine u iznosu od 150.302,42 EUR (tada: 47.619,91 EUR i 102.682,51 EUR). Podneskom od 3. svibnja 2022. RBA d.d. Zagreb je naveo da njegovo očitovanje u podnesku od 29. siječnja 2021. ne predstavlja djelomično povlačenje prijave tražbine. U odnosu na žalitelja taj navod je neodlučan zato što on stupa na mjesto ustupitelja samo u dijelu iznosa tražbine navedene u Ugovoru o ustupu ili izjavom danom na sudu (članak 146. stavak 2. i 3. SZ-a). U konkretnoj pravnoj stvari žalitelj ostvaruje pravo glasa na skupštini vjerovnika za dio ustupljene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

10. Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo - odredbe članka 106. i članka 146. stavka 2. i 3. SZ-a.

11. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi probijano rješenje.

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30865-99ad6**

Kontrolni broj: **0b9b6-d37df-6922d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.